



**GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIAREN
INGURUMEN ZUZENDARITZA
NAGUSIAREN TXOSTENA, LURRALDE
ANTOLAMENDUAREN GIDALERROEN
ETA HAIEN INGURUMEN AZTERKETA
ESTRATEGIKOAREN HASIERAKO
ONESPENEKO DOKUMENTUAREN
INGURUAN**

Eusko Jaurlaritzaren Kontseiluak, 2015eko uztailaren 27ko saioan, EAEko Lurralte Antolamenduaren Gidalerroen Berrikuspenari (LAG) ekiteko akordioa berretsi zuen.

Berrikuspen horren ondorioz, erakundeen parte-hartze prozesu bat egin zen horretarako antolatu ziren ponentzia teknikoen bitartez. Ponentzia tekniko horien esparruan, GFaren Ingurumeneko Zuzendaritza Orokorraren Ingurumen-ebaluazioko Unitateak txosten bat idatzi zuen, non ingurumen arloko zenbait ekarpen egiten ziren, baloratuak izan zitezen, helburu, orientazio eta, kasuak kasu, LAG berriak zehazteko, haien kontuan hartu eta LAG berrieta barneratuak izateko.

2018ko otsailaren 20ko Zuzentarauden bitartez, Ingurumen, Lurraldearen Antolamenduaren eta Etxebizitzako Sailburuarena, batetik, LAG horien berrikuspena onetsi da, eta, bestetik, dokumentua bi hilez entzute-fasean jartzea adostu da.

Entzute-faseak irauten duen bitartean, berrikusteko dokumentuaren Ingurumen-azterketa Estrategikoa informazio publikoko eta tarteko Herri Administrazioen zein interesatuen konsulta fasean jarriko dira, 45 egunez.

EAren Lurralte Antolamenduaren Gidalerroen Berrikuspenaren hasierako berrespenerako dokumentazioa aztertu ondoren, hurrengo ekarpenak egiten ditu Zuzendaritza Orokoren honek:

**Hirigintzako planen berrikuspena
izapidezko administrazioen arteko
integrazio arloko Gidalerroei dagokienez**

**INFORME DE LA DIRECCIÓN GENERAL
DE MEDIO AMBIENTE DE LA DIPUTACIÓN
FORAL DE GIPUZKOA EN RELACIÓN AL
DOCUMENTO DE APROBACIÓN INICIAL
DE LAS DIRECTRICES DE ORDENACIÓN
DEL TERRITORIO Y SU ESTUDIO
AMBIENTAL ESTRATÉGICO**

El Consejo de Gobierno del País Vasco, en su sesión de 27 de julio de 2015, adoptó el Acuerdo de iniciación del procedimiento de Revisión de las Directrices de Ordenación del Territorio (DOT) de la CAPV.

Con motivo de la Revisión, se llevó a cabo un proceso participativo institucional mediante ponencias técnicas creadas al efecto. En el marco de dichas ponencias técnicas, la Unidad de Evaluación Ambiental de la Dirección General de Medio Ambiente de la DFG redactó un informe en el que se realizaban una serie de aportaciones de carácter ambiental, para que fueran valoradas de cara a su posible consideración e incorporación a los objetivos, orientaciones y, en su caso, determinaciones de las nuevas DOT.

Mediante Orden de 20 de febrero de 2018, del Consejero de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda se ha aprobado inicialmente la revisión de las DOT y acordado someter el documento a los trámites de audiencia durante un plazo de dos meses. Simultáneamente al trámite de audiencia e información pública, se somete el Estudio Ambiental Estratégico del documento de revisión al trámite de información pública y a consulta de las Administraciones públicas afectadas y de las personas interesadas, durante un plazo de 45 días.

Analizada la documentación de aprobación inicial de la Revisión de las Directrices de Ordenación del Territorio (DOT) de la CAPV, esta Dirección General realiza las siguientes aportaciones:

**Respecto a las Directrices en materia de
integración interadministrativa en la
tramitación de la revisión de los Planes
urbanísticos**



1. Dokumentuaren beste edukietan sartu aurretik, Zuzendaritza honek adierazi nahi du LAG Hirigintza-planen berrikuspena izapidezko administrazioen arteko integrazio arloko gidalerroak aplikatzeko arauen 38. artikuluak biltzen dituen Gidalerroetako askorekin ados ez dagoela, ingurumeneko organoari esleitzen zaizkion ingurumen ebaluazioko araudiaren funtzoak burutzeko gaitasunean eragin zuzena dutelako.

Artikulo horren 4. atalari buruz ari gara, non, Euskal Herriko Lurralde Antolamenduaren Batzordeak bere gain hartutako administrazioen arteko koordinazio lanak errazteko, ingurumen organoak «planaren azken proposamenean, ingurumeneko arlo desberdinien integrazioa ebaluatu behar du, eta ezingo du udalerriak proposatutako lurralde eredua aldatu, legea betetzen duen heinean, eta, ondorioz, lurraren sailkapenean edo kalifikazioan sartzea saihestuko du.»

Ingorumeneko organoak udalerriak proposatutako lurralde-eredua aldatzeko eskumenik ez duela-eta, ingurumen adierazpen estrategikoei eta ingurumeneko txosten estrategikoei hirigintza planek egindako lurraren sailkapen eta kalifikazioa dakartzaten balioesteko gaitasuna ebaetza eta, dagokienean, udalek hartutako erabakiak arrazoitz eztabaideatzea, ingurumeneko ebazenen izaeraren eta helburuen aurka doa.

Hirigintza planen ingurumen-inpaktu nagusiak, oro har, zuzenean ala ez, lurraren sailkapenaren edo kalifikazioaren aldaketaren ondorioz sortzen dira. Ingurumen organoak ezin badu hirigintza-planeamenduak egindako lurraren sailkapena edo kalifikazioa balioztatu, hiriko garapen berriarentzat aukeratutako azken kokapenari buruzko analisia adieraztea, adibidez, elementu edo ingurumen-baliabide baliotsuak dituzten guneetako lurra urbanizagari gisa sailkatzearen ondoriozko inpaktuak adierazteko gaitasuna larriki mugatzen du eta arau-eskumena hirigintzako planen

1. Antes de entrar en otros contenidos del Documento, esta Dirección debe manifestar su total desacuerdo con parte de las Directrices recogidas en el Artículo 38 de las Normas de aplicación de las DOT *Directrices en materia de integración interadministrativa en la tramitación de la revisión de los Planes urbanísticos*, ya que afectan directamente a la capacidad de desarrollar las funciones que la normativa de evaluación ambiental asigna al órgano ambiental.

Nos referimos particularmente al apartado 4 del mencionado artículo, en el que se recoge que, con objeto de facilitar la labor de coordinación entre administraciones que tiene atribuida la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco el órgano ambiental *“ha de evaluar la integración de los aspectos ambientales en la propuesta final del plan, no pudiendo modificar el modelo territorial que, propuesto por el municipio, se ajuste a la legalidad, evitando valorar la clasificación o calificación de suelo.”*

Partiendo de que el órgano ambiental no tiene competencia para modificar directamente el modelo territorial propuesto por el municipio, hurtar a las declaraciones ambientales estratégicas y a los informes ambientales estratégicos la capacidad de valorar lo que suponen ambientalmente la clasificación o calificación de suelo realizada por los planes urbanísticos y de, en su caso, discrepar motivadamente de la decisión tomada por los ayuntamiento, atenta sobre el carácter y la finalidad de estos pronunciamientos ambientales.

Los principales impactos ambientales de los planes urbanísticos derivan en general, directa o indirectamente, del cambio de clasificación y/o calificación del suelo. Si el órgano ambiental no puede valorar la clasificación o calificación de suelo realizada por el planeamiento urbanístico, expresar su análisis sobre la alternativa finalmente seleccionada para ubicar un nuevo desarrollo urbanístico, ni por ejemplo, señalar los impactos que puedan derivarse de la clasificación como suelo urbanizable de espacios que alberguen elementos o recursos



ingurumen-inpaktuarekin lotutako erabaki aipagarrienak ebaluatzekoa ere. Ondorioz, plan horien ingurumen-eragin nagusiak prebenitzen laguntzeko gaitasuna ere.

Muturreko adibide batean ikusteko, hirigintza-plan baten azken proposamenak kontserbazio-balio handiko harizti heldu batek hartzen duen lekuaren industrialde berria eraikitzea plantea dezake. Harroetako harizti gehienek ez dute babesten duen irudirik, beraz, planteamendu hori guztiz legezkoa izan daiteke, nahiz eta eragindako inpaktu kritikoa izan daitekeen natura ondarearen baliozko elementu baten galera itzulezinaren ondorioz. Ingiurumeneko organoak ez du balioztatu behar azken proposamen horretan egindako luraren sailkapena?

Hau da, 38. artikuluko 4. atalean egiten den planteamenduak gaizki ulertutako ingurumeneko organoa ingurumeneko legeak betetzen diren egiazatzeko baino dagoen organo bilakatzen du, eta eragin zuzena du ingurumen adierazpen estrategikoen funtzioan eta eraginkortasunean, eta ingurumeneko txosten estrategikoan, araudiak, ingurumenekoak eta hirigintzakoak egitera behartzen dizkion funtziobatzuk ez burutzea eskatzen baitu (esaterako, 211/2012 Dekretuaren IV. eranskinean bildutakoak, ingurumeneko memoria -edo ingurumeneko adierazpen estrategiko- -bildu behar duten edukiari buruz;edo ekainaren 3ko 105/2008 Dekretuak zehazten dituenak edo ekainaren 30eko 2/2006 Legearen garapeneko neurri larrienak, zeinak 31 b) artikuluaren dioen beharrezko dela ingurumen ebaluazioak hirigintza planean aurreikusitako lurrek hartzeko gaitasunaren azterketa izatea, hau da, beste modu batera esanda, egindako sailkapenaren eta kalifikazioaren balioztatzea egin beharra dagoela).

ambientales valiosos, se limita gravemente su capacidad y competencia normativa de evaluar las decisiones más relevantes en cuanto al impacto ambiental de los planes urbanísticos y, por tanto, de contribuir a la prevención de los principales efectos ambientales de dichos planes.

Ejemplificándolo en un caso extremo, la propuesta final de un plan urbanístico puede plantear un nuevo polígono industrial sobre un espacio ocupado por un robledal maduro con un elevado valor de conservación. La mayor parte de los robledales en valles no cuentan con ninguna figura de protección, por lo que dicho planteamiento puede ser perfectamente legal, a pesar de que el impacto producido pueda ser considerado crítico por la pérdida irreversible de un valioso elemento del patrimonio natural. ¿Debe abstenerse el órgano ambiental de valorar la clasificación de suelo realizada en dicha propuesta final?

En resumen, el planteamiento realizado en el apartado 4 del artículo 38 convierte el papel del órgano ambiental en poco más que un mero verificador del cumplimiento de una legalidad ambiental mal entendida, y afecta directamente a la función y efectividad de las declaraciones ambientales estratégicas y a los informes ambientales estratégicos, ya que pretende que el órgano ambiental no considere ni ejerza unas funciones que la normativa, tanto ambiental como urbanística, le exige expresamente que sí lo haga (por ejemplo, las recogidas en el anexo IV del Decreto 211/2012 en relación con el contenido que debe de tener la memoria ambiental -o declaración ambiental estratégica-; o las especificadas en el Decreto 105/2008, de 3 de junio, de medidas urgentes en desarrollo de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, que ya establece en su artículo 31 b) la necesidad de que la evaluación ambiental tenga un estudio de la capacidad de acogida de los suelos para las previsiones contenidas en el plan urbanístico, es decir, en otras palabras, una valoración de la clasificación y calificación realizada).



Hori guztia dela eta, LAGren 38. artikuluko 4. atala kentzea eskatzen dugu.

2. Bestetik, Eusko Jaurlaritzaren lege eta dekretuetan bilduta dago ingurumen ebaluazio estrategikoak gainditu beharko dituzten planen eta haien eraldaketen zerrenda. Idazlari eskatzen zaio argitza LAG horien berrikuspenetik ingurumenaren ebaluazioko araudian aldaketaren bat egitea planteatzen den, 38. artikuluko 3. atalean «antolamendu xehatuaren planteamendu orokorra aldatzeko kasuak, edo ustez hirilurzoruko plan bereziak direnak, edo ingurumen ebaluazio estrategikoa behar ez duten plan partzialak tipifikatzea» gomendatzen baita.

Por todo lo anterior, se solicita la eliminación de dicho apartado 4 del artículo 38 de las Normas de aplicación de las DOT.

2. Por otra parte, la relación de planes y sus modificaciones que deben someterse a evaluación ambiental estratégica se encuentra recogida en normas con rango de ley y decretos del Gobierno Vasco. Se solicita al redactor clarificar si desde la Revisión de las DOT se plantea una modificación de la normativa de evaluación ambiental, al recoger en el apartado 3 del artículo 38, la recomendación de *“tipificar los supuestos de modificación de planeamiento general de ordenación pormenorizada, o los supuestos de planes especiales en suelo urbano o planes parciales en que no se requiere evaluación ambiental estratégica”*.

Injurune fisikoaren antolamenduari dagokionez

3. **Azpiegitura berdea eta korridore ekologikoak.** Berrikuspeneko dokumentuak Azpiegitura Berde bat zehazten du EAEn, zeina babestutako gunek, korridore ekologikoaren sareek, natura-intereseko beste gunek eta ibilguelen zein hezeguneek osatzen duten. Babestutako espazioek eta ibai-ibilguelen zein hezeguneek ongi araututa dituzte antolamendu arloko tresnak. Ez da hala gertatzen korridore ekologikoekin. Horren inguruan, LAGren berrikuspeneko arauak adierazten dute LPPak izango direla EAE mailan eta Eremu Funtzionalari zein korridore ekologikoen dagokien azpiegitura berdea mugatuko dutenak. Azpiegitura berdeak azpiegitura «grisekin» elkarreagiten duten puntuak identifikatuko dituzte eta elkarreagite horien kudeaketarako neurriak zehaztuko dituzte, ondorioz.

Respecto a la ordenación del medio físico

3. **La Infraestructura verde y los corredores ecológicos.** El documento de Revisión establece una Infraestructura Verde a nivel de la CAPV, que estará compuesta por los espacios protegidos, la red de corredores ecológicos, otros espacios de interés natural y los cauces y zonas húmedas. Los espacios protegidos y los cauces y zonas húmedas cuentan con una regulación desarrollada en sus respectivos instrumentos de ordenación. No ocurre lo mismo con los corredores ecológicos. A este respecto, las Normas de Aplicación de la Revisión de las DOT señalan que serán los PTP los que delimitarán la infraestructura verde correspondiente a la escala de la CAPV y del Área Funcional y los corredores ecológicos, identificarán los puntos de interacción de la infraestructura verde con las infraestructuras «grises» y establecerán medidas para la gestión de esas interacciones.

La conectividad ecológica es fundamental, no sólo para garantizar la conservación de la biodiversidad, sino para mejorar la resiliencia del territorio ante el cambio climático. Es un gran paso que la Revisión de las DOT haya reconocido dicha importancia, integre los corredores ecológicos en la ordenación territorial y que condicione teóricamente

Konektibitate ekologikoa funtsezkoa da, ez bakarrik bioaniztasuna babesteko, lurradea klima aldaketari egokitzeko ere baizik. Urrats handia da LAGen berrikuspenak garantzi hori ikusi izana, eta korridore ekologikoak lurrardearen antolamenduan sartu izana, teorian konektitate ekologikoaren gainerako erabilerak baldintzatzen baititu. Baina, «planoaren gaineke» korridoreen



errekonozimendu horrek haien plangintza estrategikoa, lurren erabileraren antolamendu egokia, haitan gauzatzen diren jarduerena eta korridoreen kudeaketa aktiboarena bildu behar dituzte, haitatik espero ditugun ekosistema zerbitzuak eskaini ahal izan ditzaten.

Europar Batzordeak 2013an zehaztu zuen bezala, azpiegitura berdea estrategikoki planifikatutako arloen sarea izan behar du. EAE mailan korridore estrategiko nagusiak mugatu eta planifikatzeko - babestutako guneen funtziok konektatzen dituztenak - LAG berak izan beharko lirateke, eta eskualdeko edo funtzió-eremuena baino ikuspegi zabalagoa beharko luketen, bestek bestek, eremu funtzional desberdinetan dauden natura guneak konektatu behar dituztelako.

Bestetik, konektore ekologiko gisa euren funtzionaltasuna bermatzeko, erabileren eta jardueren antolamendu zehatza eman behar zaio Korridoreen Sareari. Korridoreen funtzionaltasuna ez dago «azpiegitura grisarekin» bakarrik lotuta. Lurzorua nekazaritzarako eta basogintzarako erabiltzeak eragin zuzena du lurrardearen iragazkortasunean, eta xehetasun handiz antolatu behar dira, eta lurralde edo hirigintza planteamendua ez da horren xehetasun handira iristen. Xehetasun handiko antolamendu espezializatua hau giza baliabideen antolamendurako plangintza baten bitartez egin beharko litzateke edo, ez badago, azpiegitura berdeko LPS baten bidez.

Korridoreen kudeaketari dagokienez, premiazkoa da azpiegitura berdeak eta azpiegitura «grisak» bat egiten duten puntuak identifikatzea eta bategite-puntu horiek iragazkortzeko neurriak zehaztu eta aplikatzea, babestutako guneen arteko konexio ekologikoen funtzionaltasuna eskasa delako edo, kasu askotan, tartean delako eta, ondorioz, dokumentuan datozen korridoreetako batzuk ez dira funtzionalak egun hainbat espezierentzat, taldean arteko trukaketa genetikoa edo lurralde berriak

el resto de usos a la conectividad ecológica. Sin embargo, este reconocimiento de los corredores "sobre plano" debe ir acompañado de una planificación estratégica de los mismos, de una ordenación adecuada de los usos del suelo y de las actividades que se desarrollen en los mismos y de una gestión activa de los corredores para que puedan ofrecer los servicios ecosistémicos que se espera de ellos.

Tal y como la definió la Comisión Europea en 2013, la infraestructura verde debe ser una red de áreas planificadas estratégicamente. El marco para la delimitación y planificación de los corredores estratégicos principales a escala de la CAPV – los que conectan funcionalmente los espacios protegidos – deberían ser las mismas DOT, aplicando una visión más amplia que la comarcal o de área funcional, ya que, entre otros motivos, muchos de los corredores deben conectar espacios naturales situados en distintas áreas funcionales.

Por otra parte, para garantizar su funcionalidad como conectores ecológicos se debe dotar a la Red de Corredores de una ordenación específica de usos y actividades. La funcionalidad de los corredores no depende únicamente de su interacción con la "infraestructura gris". Los tipos de usos agrarios y forestales tienen una influencia directa sobre la permeabilidad del territorio y deben ser ordenados a una escala de detalle, a las que el planeamiento territorial o urbanístico no puede llegar. Esta ordenación especializada y de detalle debería realizarse preferentemente a través de un plan de ordenación de los recursos naturales o, en su defecto, por un PTS de infraestructura verde.

Respecto a la gestión de los corredores, la identificación de los puntos de interacción de la infraestructura verde con las infraestructuras "grises" y la definición y aplicación de las medidas para permeabilizar los puntos de interacción es una tarea urgente, ya que la funcionalidad de las conexiones ecológicas entre espacios protegidos es pobre o se encuentra comprometida en muchos casos y, de hecho, algunos de los corredores planteados en el



hartza ez dutelako ahalbidetzen.

Arlo honetan, LPPak, Iurraldearen ordenazio «integralerako» eta ez-sektorialeko tresna izanik, egokiak izan daitezke korridore ekologikoei euren funtzionaltasuna itzultzeko zatikatzea desegiteko ekintzak zehazteko. Edonola ere, LPpek sektoreko administrazio eskudunei korridoreen zatikatzea desegiteko beharrekoak diren neurriak har dezaten eragiteko duten ahalmena aztertu beharko litzateke, onetsitako LPPetan bildutako ekintza positiboko neurriak oso kasu gutxitan bete baitira (ikus 4. puntu).

Bestetik, Berrikuspen dokumentuak nolabaiteko nahasmena eragin du azpiegitura berdearen kontzeptuaren eta azpiegitura griseko zenbait moduren inguruan. Landabideak, bide berdeak, bulebarrak eta bidegorriak mugikortasun jasangarriagoa lortzen lagun dezaketen azpiegiturak dira, pertsonak naturara gerturatuta hiri-ingurune atseginagoa eskaintzen dituztenak, baina ez dituzte zerbitzu ekosistemikorik ematen eta ez dira, berez, azpiegitura berdean sartzen, {ut}2013ko Europako Batzordearen Komunikazioak zehazten duenaren arabera: «{ut}Azpiegitura Berde: Europako natur ondarearen hobekuntza». LAGek alderdi hori argitu beharko lukete, eta ez lituzkete azpiegitura horiek tokiko azpiegitura berdearen adibide gisa barne hartu.

4. Ingurumena babesteko eragileen bateratzea.

LAGak aplikatzeko arauen 4.3 artikulua babes naturaleko irudien bategiteaz dihardu, gune bakar batean babes-trena bakarra egon dadin. Artikulu hori idatzita dagoen modua ez zaigu egokia iruditzen, gure ustez espazioaren plangintza bateratuko duen dokumentu bakarra egitea esan nahi duelako, kategoria bakoitzaren arabera erregimen desberdinak aplikatuko direla-eta, apirilaren 15eko 1/2014 Lege Dekretuaren 18. artikulua beteaz, zeinaren bitarte Euskal Herriko Natura Babesteko Legea berresten duen testua onesten den. Halere, orain idatzita dagoen bezala, badirudi gune bera ezin dela

documento no son actualmente funcionales para ciertas especies, al no permitir el intercambio genético entre poblaciones o la colonización de nuevos territorios.

En este marco, los PTP, por su carácter de instrumento de ordenación "integral" y no sectorial del territorio pueden ser la herramienta indicada para determinar las acciones de desfragmentación necesarias para devolver la funcionalidad a los corredores ecológicos. En cualquier caso, habría que estudiar en qué medida pueden los PTP inducir a que las administraciones sectoriales competentes adopten las medidas necesarias para desfragmentar los corredores, habida cuenta (ver punto 4) del escaso cumplimiento que han tenido las medidas de acción positiva recogidas en los PTP aprobados.

Por otra parte, el documento de Revisión denota cierta confusión respecto al concepto de infraestructura verde y ciertas formas de infraestructura gris. Los caminos rurales, vías verdes, bulevares y bidegorris son infraestructuras que pueden contribuir a una movilidad más sostenible, a acercar a las personas a la naturaleza u ofrecer un entorno urbano más amable, pero no proporcionan servicios ecosistémicos y no forman parte de la infraestructura verde tal y como la define el Comunicado de la Comisión Europea de 2013 "Infraestructura verde: mejora del capital natural de Europa". Las DOT deberían aclarar este aspecto y no incluir dichas infraestructuras como ejemplos de infraestructura verde local.

4. **Unificación de las figuras de protección ambiental.** El artículo 4.3. de las Normas de Aplicación de las DOT hace referencia a la unificación de las figuras de protección natural, de forma que sobre un único espacio recaiga un sólo instrumento de protección. La redacción de dicho artículo no parece adecuada, ya que entendemos que se refiere a unificar en un único documento integrando la planificación del espacio, al objeto de que los diferentes regímenes aplicables en función de cada categoría conformen un todo coherente tal y como señala el artículo 18 del Decreto Legislativo 1/2014, de 15 de abril, por el



izan aldi berean Parke Natural eta Babesteko Gune Berezia. Hortaz, atal hori hobeto eta xehetasun gehiagoz idaztea iradoki dugu.

5. Antolamendu-kategoriak.

LAGen Berrikusketak antolamendu-kategorieei eustea aukeratu du, eta baita indarrean dauden Gidalerroen erabilera eta jarduerak arautzea ere, «Erabilera zehatzeko jaraunspenik gabea» kategoria izan ezik, zeina ezabatua izan den kategorietatik. Erabilera-araudia «Jaraunspenaren» eta gune bakoitzaren ingurumeneko balioen arabera zehazten denez (babestua, nekazaritza, abeltzaintza, basogintza, etab.), behar bezala aplikatzen bada, baliabide natural eta nekazal baliabideen kontserbaziorako arau egokiak zehaztea ahalbidetzen du sailkapen horrek.

Baina, antolamenduaren esparru hau ez da beti egoki bildu udal planteamenduan (zenbait kasutan, ezta Lurralte Plan Partzialetan ere), gehienbat, ingurumena aztertu behar delako eta nolabaiteko xehetasun handiko kudeaketa-helburuak ezarri behar direlako, baina ezaugarri horiek baztertu egin ohi direlako, planteamenduaren ikuspegi «urbanoagoari» lehentasuna emanez. Ondorioz, kategoria desberdinak aplikatzeko irizpideak, eta baita haien erregulazioa oso desberdinak dira udalerriaren arabera. Gainera, besteari beste, Babes berezia edo Ingrumen Hobekuntza kategoriak aplikatzeko orduan, hainbat modu desberdinetan interpreta ditzakegu. Adibidez, azken horri dagokionez, oso gutxitan aplikatu da LAGetan datorren definizioaren arabera. Gehienetan oso hondatuak dauden guneentzat aplikatu baita, eta, aldiz, oso gutxitan «baso hondatuak, sastraka-eremuak eta bazterreko lurzoruak, zeinak balio handiagoko eremuen ondoan edo barruan daudela eta, kalitate handiagoko lurrerantz eboluzionatzeko onuragarriak direnei».

que se aprueba el texto refundido de la Ley de Conservación de la Naturaleza del País Vasco. Sin embargo, con la redacción actual da la impresión de que se pretende que un espacio no pueda ser, por ejemplo, Parque Natural y Zona Especial de Conservación a un mismo tiempo. Por tanto, se sugiere dotar de una redacción más precisa a este apartado.

5. **Categorías de ordenación.** La Revisión de las DOT opta por mantener las categorías de ordenación, así como la regulación de usos y actividades de las Directrices vigentes, con la salvedad de la categoría de "Sin vocación de uso definido", que se elimina como categoría. Se trata de una clasificación que, al establecer una normativa de usos en función de la "vocación" y los valores ambientales de cada espacio (protección, agrario, ganadero, forestal, etc.) permite, si se aplica apropiadamente, establecer una regulación adecuada para la conservación de los recursos naturales y agrarios.

Sin embargo, este marco de ordenación no siempre se ha recogido de manera apropiada en el planeamiento municipal (y, en algunos casos, tampoco en Planes Territoriales Parciales) a causa principalmente, de que requiere de un análisis del medio y el establecimiento de objetivos de gestión a una escala de cierto detalle, que se suele dejar de lado en muchas ocasiones al primar la visión más "urbana" del planeamiento. En consecuencia, los criterios de aplicación de las diferentes categorías, así como su regulación difieren de manera notable de un municipio a otro. Asimismo, existen interpretaciones diversas sobre la aplicación de algunas categorías como la de *Especial protección* o *Mejora ambiental*. Por ejemplo, esta última rara vez se ha aplicado conforme a la definición establecida en las DOT, sino que se ha utilizado principalmente para espacios con un elevado grado de degradación y pocas veces a "bosques degradados, zonas de matorral y suelos marginales que, por su ubicación en el interior de, o junto a áreas de mayor valor se considere beneficiosa su evolución hacia mayores grados de calidad".



Aurrekoak aintzat hartuta, kategoriak aplikatzeko orduan koherentzia hobea bermatzeko mekanismoak azterzea eta kategoriak lurzoru mota bakoitzaren erabilera jarauspenari doitza iradoki dugu, bai EAELABren txostenen bitartez bai beste prozeduraren baten bitartez. Edonola ere, garrantzitsua da LPPetan eta LPSetan kategoriak aplikatzeko orduan koherentzia bermatzea.

6. Ingurune fisikoa antolatzeko lurraldeko Gidalerroek zehazten dute lurralde plan partzialek **nekazaritza-guneak hobetzeko ekintza positiboko programak eta neurriak** barneratuko dituztela, eta hartin bilduko dituztela zein helburu zehatz lortu behar diren, zein neurri hartu behar diren, haien aplikatzean eta finantzatzean zein erantzukizun izango dituzten eta haien exekutatzeko zein epe zehazten diren. Nekazaritza-ingurunea zein natura-gunea hobetza lortzeko funtsezko osagaia bada ere, agerian utzi behar dugu ekintza positiboen programa horiek oso gutxitan bete direla onetsitako LPPetan. Barne-hausnarketa bat egin beharra dago gidalerro horiek betetzeko maila hobetu eta ekintzak betetzeko jarraipenaren segimendu-plana gauzatzeko.

Considerando lo anterior, se sugiere que se estudien mecanismos para garantizar una mayor coherencia en la aplicación de las categorías y que éstas se ajusten en mayor medida a la vocación de uso de cada tipo de suelo, bien a través de los informes de la COTPV o por medio de otros procedimientos. En cualquier caso, es importante garantizar la coherencia de aplicación de las categorías en los PTP y los PTS.

6. Las Directrices territoriales para la ordenación del medio físico establecen que los planes territoriales parciales incorporarán **programas y medidas de acción positiva de mejora de espacios rurales y naturales** que definan los objetivos concretos a lograr, el conjunto de medidas necesarias, las responsabilidades en su aplicación y financiación, y los plazos para la ejecución. Si bien se trata de un componente fundamental para lograr una mejora del medio rural y natural, hay que poner de manifiesto el escaso grado de cumplimiento que han tenido dichos programas de acción positiva de mejora de espacios rurales y naturales en los PTP ya aprobados. Se requiere de una reflexión respecto al modo en que se puede mejorar el grado de cumplimiento de dichas directrices y definir y aplicar un plan de seguimiento del cumplimiento de las actuaciones.

Hiri habitataren antolamenduari dagokionez

7. **Eraldaketa-ardatzak:** berrikusketaren dokumentuak metropolialdeetan eta eraldaketa-ardatzetan hartu beharreko gidalerroen inguruan egiten dituen planteamenduei dagokienez, Zuzendaritza honen Inpaktu Unitateak Oinarrizko Dokumentuari buruz igorritako txostenean zein aurretik LAGeei buruzko txostenetan igorritakoetan adierazitako beharra gogorarazi nahi dugu, hau da, antolamendu-proposamen horiek aukeren analisia izan dezatela ingurumenaren ebaluazio estrategiko egokiaren esparruan, alderdi ekonomikoak eta sozialak aintzat hartzeaz gain, ingurumenekoak ere kontuan izan ditzan.

Gune lineal horiek modu integralean planifikatzea, hiri-guneak artikulatu, berritu eta

Respecto a la ordenación del hábitat urbano

7. **Ejes de transformación:** respecto a los planteamientos que realiza el documento de Revisión sobre las directrices a asumir en las áreas metropolitanas y ejes de transformación, debemos reiterar la necesidad, ya argumentada en el informe emitido por la Unidad de Impacto de esta Dirección respecto al Documento Base, así como en informes anteriores sobre las DOT, de que dichas propuestas de ordenación cuenten con un análisis de alternativas en el marco de una adecuada evaluación ambiental estratégica, que además de los aspectos económicos y sociales, tenga en cuenta los ambientales.

La idea de planificar de manera integral estos espacios lineales, con objeto de



garatzeko eta gune libreak hobetzeko idea oso ona da. Baino, kontuan izan behar dira

ardatz horietan aurreikusitako ekintzetako askok ingurumen inpaktu nabarmeneko hiri-azpiegiturak eta hiri-eraldaketak egitea dakartzatela. Baita ere hiriko jasangarritasunari buruzko inplikazio garrantzitsuak ere, zeinak aztertu eta ebaluatuak izan behar diren plangintza-prozesuaren hastapenetatik aurrera.

Ardatzen egitura antolamendua zehazteko balio dezaketen ingurumen ebaluazioa eta aukeren analisia LPPekin bat etor bidaitezke ere, zehaztutako ardatzetan, ardatz horiek antolatzeko aukeren eta ebaluazioan kontuan izan behar diren alderdi edo faktoreetan aurreikusitako ekintzen ingurumen efektuak aztertzen eta eraldaketa-ardatz horietako bakoitzaren aukera desberdinak aztertzen hasi beharko litzateke LAGetan. Azterketa horietan kontuan hartu behar diren ingurumen eta jasangarritasun faktoreen artean, Berrikuspenean aipatzen diren mugikortasuna eta gune berdeez gain, hurrengoak ere aurkitu beharko lirateke:

- Bailara hondoko nekazaritzarako lurrik onenak babestea eta dauden nekazaritza-ustiapeneko lurren bideragarritasuna bermatzea.
- Hiri-guneen ingurumen-kalitatea, kontuan izanda, berdeguneez eta mugikortasunaz gain, pertsonen bizi-kalitaterako garrantzitsuak diren beste alderdi batzuk ere, besteak beste, baldintza akustikoak eta kutsadura atmosferikoa, hirigintza-antolamenduarekin lotura oso handia duten ingurumeneko faktoreak izanik. Deigarria iruditu zaigu luraren antolamendutik kutsadura akustikoari eman zaion arreta urria, oso garrantzitsua baita azpiegituren plangintza eta udalerriaz gaindiko diseinu handien plangintza herrien eta hirien kalitate akustikoan.

articular, renovar y desarrollar los espacios urbanos, así como la mejora de

los espacios libres, es muy adecuada. Pero hay que tener en cuenta que mucha de las actuaciones previstas en estos ejes implican infraestructuras y transformaciones urbanísticas con importantes efectos ambientales, así como significativas implicaciones sobre la sostenibilidad urbana, que deben ser consideradas y evaluadas desde las primeras fases del proceso de planificación.

Si bien la evaluación ambiental y el análisis de alternativas detallado que sirva para definir la ordenación estructural de los ejes puede corresponder a los PTP, desde las DOT se debería realizar una primera aproximación a los efectos ambientales de las actuaciones previstas en los ejes delimitados, a las diferentes opciones o alternativas de ordenación de dichos ejes y a los aspectos o factores a considerar en la evaluación y análisis de alternativas de cada uno de los ejes de transformación. Entre los factores ambientales y de sostenibilidad a considerar en estos análisis, además de la movilidad y los espacios verdes que se mencionan en la Revisión, deberían estar los siguientes:

- La conservación de los mejores suelos productivos agrarios de fondo de valle y la viabilidad de las explotaciones agrarias existentes.
- La calidad ambiental de las zonas urbanas, teniendo en cuenta, además de la disponibilidad de espacios verdes y la movilidad, otros aspectos muy relevantes para la calidad de vida de las personas como las condiciones acústicas y la contaminación atmosférica, factores ambientales estrechamente ligados a la ordenación urbana. Es llamativa la escasa atención que se ha prestado a la contaminación acústica desde la ordenación territorial, habida cuenta de la importancia que tiene la planificación de infraestructuras y los grandes diseños urbanos de ámbito supramunicipal en la calidad acústica de pueblos y ciudades.



- Zeharkako konektitatea eta eraldaketa-ardatzen eta azpiegitura berdeen eta korridore ekologikoen interakzioa.
- La conectividad trasversal y la interacción de los ejes de transformación y la infraestructura verde y los corredores ecológicos.

8. Jarduera ekonomikoentzako lurzorua.

LAG horien berrikuspenak asmo handiagoak beharko lituzke, lurzoruaren birgaitzea eta haren berrerabilera sustatze aldera, jarduera ekonomiko eta merkataritzakoak barneratzeko tokien beharrari erantzuna emateko irtenbide nagusi gisa. Ekonomia zirkular baten aldeko apustuak, lurrardearen antolamenduari dagokionez, lurra bezain baliabide urria berrerabilteak lehentasuna izan behar duela urbanizatu gabeko lurzoruan egin nahi den beste ekintzen aurrean. Horregatik, deigarria iruditu zaigu industrialde eta fabrika askoren egoera (utzita edo erortzeko zorian) eta, ondoren, LPPetan jarduera ekonomikoetarako lurzoru-sorta handien neurriak ezartzeari buruz hitz egiten jarraitza aipatu ere egin gabe neurrien ezarpen hori, gehienbat, hondatutako lurzoruak berrerabiliz edo birziklatuz egin beharko litzatekeela eta ongi arrazoitutako kasu zehatz batzuetan baino ez liratekeela garapen berriak planteatu behar artifizializatu edo hondatu gabeko lurzoruetan.

8. Suelo para actividades económicas.

La Revisión de las DOT debería ser más ambiciosa en promover la rehabilitación y reutilización del suelo como principal solución para dar respuesta a las necesidades de espacios para la implantación de actividades económicas y comerciales. La apuesta en favor de una economía circular implica, en el caso de la ordenación del territorio, que la reutilización de un recurso tan escaso como es el suelo debe primar sobre cualquier actuación de ocupación de suelo no urbanizado. Por ello, llama la atención que se ponga de manifiesto el estado de abandono o incluso de ruina que afecta a un significativo número de polígonos industriales y fábricas y, posteriormente, se continúe hablando del dimensionamiento de los grandes paquetes de suelo para actividades económicas en los PTP, sin añadir que dicho dimensionamiento se debe realizar, principalmente, mediante la reutilización o reciclaje de suelos degradados y únicamente en casos puntuales debidamente justificados se deben plantear nuevos desarrollos sobre suelos no artificializados o degradados.

Berrikuspenaren hasierako onespeneko dokumentuak lurzorua berreskuratze eta berreribili beharra aipatzen du, eta baita industria lurzoruen dentsitatea areagotu eta haien erabilera mistoa sustatze beharra ere, jarduera ekonomikoak hiriaren bizimoduarekin bateratze aldera, eta azpiatal bat eskaintzen dio ekonomia zirkular batean lurraren berrerabilera. Beraz, lurraren erabilera jasangarritasunaren aldetik, irizpide orokor oso egokiak ditu. Aldiz, aipatu beharko luke LPSren berrikuspenerako lehenengo urratsa - eta lurra LPP horien bitartez jarduera ekonomikoentzat mugatzeko - Eremu Funtzional bakoitzean dagoeneko urbanizatuta dauden lurzoruen inventarioa egin eta haien berrerabilteko aukeren diagnosia egin beharko litzatekeela. Halaber, aztertu beharko litzateke haien berreskurapena eta berrerabilera ahalbidetu duten tresna jurídico eta administrativoarenak

El documento de aprobación inicial de la Revisión asume la necesidad de rehabilitar y reutilizar suelo, de densificar los suelos industriales y promover un uso mixto de los mismos que compatibilice las actividades económicas con la vida urbana e incluso dedica un subapartado a la reutilización del suelo en el marco de una economía circular. Por tanto, contiene criterios generales muy adecuados desde el punto de vista de la sostenibilidad en el uso del suelo. Sin embargo, debería añadir que el primer paso para la revisión del PTS – y para la delimitación de suelo para actividades económicas a través de los PTP – debe ser un inventario y diagnóstico de las posibilidades de reutilización de suelos ya urbanizados en cada una de las Áreas Funcionales, de los instrumentos jurídicos y administrativos que permitan



eta aukera horiek nahikoak diren ala ez industria eta merkataritza jarduerak kokatzeko lurzoruan eskaerari erantzuna emateko.

9. Bizitegi-kuantifikazioa. Bizitegi-kuantifikazioari dagokionez, dokumentuak gai zehatz honetan urtarrilaren 19ko 4/2016 Dekretuaren bitartez Gidalerroen aldaketa zehatz horretan egindako Gidalerroei eusten die, baina aldaketa bat proposatzen du, hiri-plangintzaren berrikuspen guztietan gutxieneko bizitegi-kuantifikazioa aurreikusi beharra kentzea, alegia. Aldaketa puntual horren izapidezta dela-eta, garai hartako Ingurumeneko eta Herri-Lanetako Zuzendaritzak bizitegi-kuantifikazioaren oinarria diren hainbat irizpideri buruzko iritziak zabaldu zituen. LAGren aldaketak ez zituen ekarpen horiek jaso, baina indarrean jarraituko dugulakoan gaude, eta LAGen berrikuspen honetan sartu daitezkeela uste dugu. Beraz, berrikuspen honetan sartzea eskatzen dugu.

la rehabilitación y reutilización y la suficiencia o no de dichas posibilidades para dar respuesta a la demanda de suelo para la ubicación de actividades industriales y comerciales.

9. Cuantificación residencial. Respecto a la cuantificación residencial, el documento mantiene las Directrices formuladas en la modificación puntual de las Directrices en esta materia concreta, aprobada mediante el Decreto 4/2016, de 19 de enero, si bien propone introducir una modificación consistente en eliminar la necesidad de prever una capacidad residencial mínima en toda revisión del planeamiento urbanístico. Con motivo de la tramitación de dicha modificación puntual la entonces Dirección de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas hizo llegar una serie de consideraciones sobre los criterios en los que se basa la cuantificación residencial. Dichas aportaciones no fueron recogidas en la Modificación de las DOT pero consideramos que permanecen vigentes y son susceptibles de incorporarse a la actual revisión de las DOT, por lo que nos remitimos a ellas para su actual incorporación.

Berrikuspenaren beste alderdiei dagokienez

10. Mugikortasun jasangarria.

Zuzentara uok zehaztu beharko lukete LPP bakoitzaren Arlo Funtzionalen mugikortasunaren analisia eta plangintza nahitaezkoa dela, ondorioz, baliabide jasangarrien erabilera sustatzeko modua (oinez, bizikletaz, garraio bide publikoz) sustatzu inpaktu handiagoa dutenen gainetik. Mugikortasun planak askotan udalerrian sortzen dira eta ez dituzte garrantzi nahikoak lortzen mugikortasun jasangarriagoa sustatzeko estrategia eraginkorrik planteatzea eragiteko. Beraz, mugikortasuna LPPen bitartez planifikatzeak Berrikuspenean zehaztutako helburuak lortzen gehiago lagundu dezakeela uste dugu.

Respecto a otros aspectos de la Revisión

10. Movilidad sostenible. La Directrices deberían establecer la preceptividad de que cada uno de los PTP cuente con un análisis y una planificación de la movilidad a nivel de Área Funcional, de forma que se busque una optimización e incremento de uso de los medios más sostenibles (peatón, bici, transporte público) sobre los de mayor impacto. Los planes de movilidad, que muchas veces se formulan desde lo municipal no alcanzan la escala suficiente para formular estrategias eficaces que promuevan una movilidad más sostenible. Por tanto, consideramos que la planificación de la movilidad a través de los PTP puede realizar una mayor contribución a la consecución de los objetivos fijados en la Revisión.

Así mismo, los PTP deberían determinar los municipios del Área funcional en los que, por entidad poblacional, por poseer grandes focos generadores de movilidad o por su situación, deban aprobar sus

Gainera, LPek udalerri entitatea izateagatik, mugikortasun foku handiak sortzeagatik edo kokapenarenengatik, euren mugikortasun jasangarriko udal planek eskualdeko mugikortasun-planen garapenean barneratu



behar duten eremu funtzionaleko udalerriak zehaztu beharko lukete.

Bestetik, Berrikuspen dokumentuak dio LPpek Eremu Funtzional mailan garatu behar dituela EAEn bizikletaz egin daitezkeen ibilbideen Plan Zuzentzailea. Azken arlo horretan, aipatu behar dugu Gipuzkoaren kasuan, LPpek eta udal plangintzak Gipuzkoako Bizikleta-bideen LPSan aurreikusitako ibilbideak sartu beharko lituzketela.

11. Energía. Oso egokia iruditu zaigu LAGen berrikuspenak energiari buruzko atal berezi bat barneratzea, lurrardearen eta hirigintzaren antolamenduak eregu energetiko jasangarri bateranzko trantsiziorako behar-beharrezkoa baita. Esparru horretan, egokiak dira lurralde-eredua energia arloan berrikusteko proposatutako helburuak.

Dokumentuan bildutako lurraldeko gidalerroei dagokienez, gure ustez Berrikuspena ez da batere handizalea berrikuspenaren helburuak Energia Berritzagarien LPS eta Energia eolikoaren LPSren berrikuspena egiten denean aintzat hartu behar diren gidalerroetan islatzeko orduan. Dokumentu horiek egiteko orduan, sorrera banatuko sistemek alde egin beharko litzateke, inolako zalantzarak gabe, energiaren negozio-eredu sozializatuen eta etekinen banaketa parekatuaren alde, lurraldean, ingurumenean eta gizartearen inpaktu handia eragin ditzaketen azpiegituren alde egin ordez.{ut} {ut}

Gipuzkoako Klima Aldaketako Estrategia onetsi berriak, Klima 2050 Euskal Estrategiarekin lerrokatua, ere eskualde eta tokiko eremuan energia plangintza eta kudeaketari laguntzeko ekintzak zehazten ditu; energiaren sorrera banatua energia berritzagarietan oinarrituta, autokonsumo eta mikrosareentzat, eta energia berritzagarriei onura ateratzeko plan zuzentzaileak garatzea tokiko erkidegoak hornitzeko.

propios planes municipales de movilidad sostenible en desarrollo de los planes de movilidad comarciales.

Por otra parte, el documento de Revisión menciona que los PTP deben desarrollar a nivel de Área Funcional el Plan Director de Itinerarios Ciclables de la CAPV. Respecto a este último aspecto, debemos señalar que en el caso de Gipuzkoa, los PTP y el planeamiento municipal debe incorporar los itinerarios previstos en el PTS de Vías Ciclistas de Gipuzkoa.

11. Energía. Es muy acertado que la Revisión de las DOT incorpore un apartado específico sobre energía, habida cuenta del papel relevante que debe desempeñar la ordenación territorial y urbana en la necesaria transición hacia un modelo energético más sostenible. En este marco, los objetivos que se proponen para la revisión del modelo territorial en materia de energía son adecuados.

En cuanto a las directrices territoriales recogidas en el documento, la Revisión, desde nuestro punto de vista es poco ambiciosa en la traslación de los objetivos de revisión a las directrices que se deben asumir en la elaboración del futuro PTS de Energías Renovables y la revisión del PTS de energía eólica. En la elaboración de dichos documentos se debería apostar de manera decidida por sistemas de generación distribuida, por modelos de negocio de la energía socializados y con una distribución equitativa de rendimientos, más que en grandes infraestructuras de gran impacto sobre el territorio, el medio ambiente y la sociedad.

La recientemente aprobada Estrategia de Cambio Climático de Gipuzkoa, alineada con la Estrategia Vasca Klima 2050, se orienta en ese sentido, definiendo acciones dirigidas a apoyar la planificación y gestión de la energía en el ámbito comarcal y local; la generación distribuida de energía en base a renovables para autoconsumo y microredes y elaboración y desarrollo de planes directores de aprovechamiento de energías renovables para el autoabastecimiento de comunidades locales.



Ingurumen-azterketa estrategikoaren edukiari dagokionez

12. LAGak dira Lurraldearen antolamenduan mailarik altueneko arauak eta, ondorioz, haien inguruaren eratzen dira lurraldearen eta hirigintzaren antolamendurako gainerako tresnak. Esparrua hori izanik, Berrikuspenaren ingurumen-ebaluazio estrategikoak garrantzia handia hartzen du, gainerako antolamendu-tresnak eratzeko orduan hartuko diren erabakiak baldintzatuko baititu eta, hortaz, gainerako antolamendu-planen edo -tresnen ingurumen eragina ere baldintzatuko baitu.

Prozesu honetan, funtsezkoa da EAEn eragina izan dezaketen lurraldetako antolatzeari lotutako ingurumen arlo nagusiak identifikatu eta LAG horietan zehaztutako gidalerro berriak aplikatzearen ondorioak baloratzeaz gain, ingurumen-azterketa estrategikoak antolamendurako aukera desberdinaren ingurumen-azterketa egokia ere izatea.

Aukeren ingurumen-azterketa ingurumen-azterketa estrategikoaren funtsezko osagaia da, eta antolamenduan hartutako irtenbidearen inguruko azken erabakian elementu erabakigarria. Horregatik, ingurumen-azterketa estrategikoak esfuerzo berezia egin beharko luke atal hau garatzeko. Ildo horretan, Azterketak esaten duen bakarra da EAEko Lurralde Antolamenduko Gidalerroen Berrikuspenk egiteko orduan antolamendurako beste aukera batzuk sortu edo hautatzeko prozesu esplizituzik garatu ez dela eta, aukeren azterketari dagokionez, lurraldetako ereduaz ez berrikusteko «0 aukera» eta bere proposamenak ez aplikatzea baino ez dagoela.

LAGen berrikuspenaren ingurumen-ebaluazio estrategikoaren esparruan, planteamiento ez da nahikoa. Ingurumen-Azterketa Estrategikoak atal bakoitzean planteatutako irizpideen aukera nagusien lehenengo hurbilketa eduki beharko luke, are zehatzago,

Respecto al contenido del estudio ambiental estratégico

12. Las DOT constituyen la norma de rango superior en la ordenación del Territorio y como tal, establecen las grandes Directrices sobre los que se formula el resto de instrumentos de ordenación territorial y urbanística. En este marco, la evaluación ambiental estratégica de la Revisión adquiere una especial relevancia, ya que condicionará la toma de decisiones en la formulación del resto de instrumentos de ordenación y, por tanto, condicionará el efecto ambiental de la aplicación del resto de planes e instrumentos de ordenación.

En este proceso, resulta fundamental que el estudio ambiental estratégico, además de identificar los principales aspectos ambientales ligados a la ordenación del territorio que afectan a la CAPV y valorar cómo se verán afectados como consecuencia de la aplicación de las nuevas directrices emanadas de las DOT, cuente con un adecuado análisis ambiental de alternativas de ordenación.

El análisis ambiental de alternativas constituye el componente esencial de la evaluación ambiental estratégica, así como un elemento determinante en la toma de decisión final sobre la solución adoptada en la ordenación. Por ello, el estudio ambiental estratégico debería hacer realizado un especial esfuerzo en desarrollar este apartado. En este sentido, el Estudio se limita a señalar que en la elaboración de la revisión de las Directrices de Ordenación Territorial de la CAPV no se ha desarrollado de forma explícita un proceso de generación y selección de alternativas de ordenación y que a efectos de análisis de alternativas, tan sólo cabe contemplar la denominada “Alternativa 0” de no revisión del modelo territorial y de no aplicación de sus propuestas.

En el marco de la evaluación ambiental estratégica de la revisión de las DOT se trata de un planteamiento insuficiente. El Estudio Ambiental Estratégico debería contener una primera aproximación a las principales opciones de criterios



«Eraldaketa-ardatzen» antolamendurako aukera desberdinak aztertu beharko lituzke, non azpiegitura eta garapen handiak eta hirigintzako eraldaketak biltzen diren.

planteados en cada uno de los apartados, y en especial, debería analizar diferentes opciones de ordenación de los "Ejes de transformación" donde se recogen grandes infraestructuras y grandes desarrollos y transformaciones urbanísticas.

Donostia, 2018ko ekainaren 12a
San Sebastián, a 12 de junio de 2018

**INGURUMENEKO ZUZENDARI NAGUSIA,
LA DIRECTORA GENERAL DE MEDIO AMBIENTE,**

MÓNICA PEDREIRA LANCHAS

Jakinarazia / Comunicado a:

EUSKO JAURLARITZA / GOBIERNO VASCO (NIF S4833001C / euskadi@euskadi.eus)

Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitza Saila/

Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda

Donostia-San Sebastián, 1. 01010 VITORIA-GASTEIZ



Egiaztapen Kode Segurua: **JAKI4129b6a8-89a5-44a5-83a0-611c926be575**

Dokumentu elektroniko honen paperezko kopiarren osotasuna eta sinadura egiaztagoekoa, sar ezazu egiaztapen kode segurua egoitza elektronokoan:

<https://egoitza.gipuzkoa.eus/eks>